**1. Рішення Касаційного господарського суду: від 06 серпня 2025 року у справі № 910/11419/22. URL: https://reyestr.court.gov.ua/Review/129375628**

**Короткий огляд і результат:**

Спір виник між ДП «МТП «Південний» (позивачем) та ТОВ «Укр Газ Ресурс» (відповідачем) щодо виконання договору постачання електроенергії, укладеного за результатами публічної закупівлі. Постачальник намагався змінити ціну, споживач відмовився, після чого постачання було припинено, і підприємство перейшло на постачальника «останньої надії».
Позов стосувався стягнення збитків та штрафних санкцій на суму 19,7 млн грн. Верховний Суд залишив у силі рішення про задоволення позову – стягнення збитків і штрафних санкцій з відповідача.

**Суть позовних вимог:**

 Стягнення **19 699 782,00 грн**, з яких:

* 17 346 553,80 грн – збитки (різниця між вартістю електроенергії за договором із відповідачем і постачальником «останньої надії»).
* 2 358 228,20 грн – штрафні санкції (пеня і штраф).

**Основні аргументи позивача:**

* Відповідач безпідставно відмовився від виконання зобов’язань і припинив постачання з 22.10.2021.
* Через це підприємство було змушене купувати електроенергію у постачальника «останньої надії» за значно вищими тарифами.
* Виникли матеріальні збитки, оскільки вартість електроенергії зросла майже у 3 рази.
* Наявний причинно-наслідковий зв’язок між діями відповідача та шкодою.
* Крім збитків, відповідач має відповідати за пеню та штраф, передбачені договором.

**Заперечення відповідача:**

* Позивач сам ініціював припинення договору, відмовившись підписати додаткові угоди про підвищення ціни.
* Позивач не довів усіх елементів складу правопорушення: протиправності, вини, збитків та причинного зв’язку.
* Розрахунок збитків є некоректним, оскільки Порт отримав податковий кредит за сплачене ПДВ постачальнику «останньої надії».
* У період дії воєнного стану штрафні санкції за договорами постачання електроенергії не підлягають стягненню (посилання на постанову НКРЕКП від 25.02.2022 № 332).

**Рішення суду та аргументація:**

**Суд першої інстанції** (10.10.2023): позов задоволено повністю.

**Апеляційний суд** двічі відмовляв у позові, однак Верховний Суд скасовував ці рішення.

**Остаточна позиція Верховного Суду (06.08.2025):**

* Припинення договору відбулося саме **з ініціативи відповідача**, а не позивача.
* Позивач мав право відмовитися від зміни ціни, це не означало розірвання договору з його боку.
* Наявні всі елементи складу цивільного правопорушення: протиправна поведінка, збитки, причинний зв’язок, вина.
* Розрахунок збитків є правильним: різниця між ціною за договором і фактично сплаченою ціною постачальнику «останньої надії».
* Штрафні санкції можуть бути стягнені, оскільки порушення зобов’язань відбулося **до введення воєнного стану**

**Науковий коментар.** Ця справа показує типову проблему у сфері публічних закупівель енергоресурсів: постачальник, уклавши договір за фіксованою ціною, несе ризик зростання ринкової вартості. Справа підкреслює важливість суворого дотримання умов договорів у сфері енергопостачання та неможливість постачальників односторонньо змінювати істотні умови, навіть за суттєвого зростання ринкових цін.

**2. Постанова Об’єднаної палати Касаційного господарського суду від 21.06.2024 року у справу № 910/4439/23. URL:** [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/119896237**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/119896237)

**Короткий огляд і результат:**

Спір виник між ТОВ «Екоенерджи Дніпро» (виробник електроенергії з відновлюваних джерел) та ДП «Гарантований покупець» (державний суб’єкт ринку) щодо розрахунків за вироблену електроенергію. Позивач вимагав стягнення коштів, які відповідач не виплатив у строк.

Результат: Верховний Суд залишив у силі рішення попередніх інстанцій про стягнення на користь позивача заборгованості; касаційну скаргу ДП «Гарантований покупець» залишено без задоволення.

**Суть позовних вимог:**

Стягнення заборгованості за вироблену та поставлену електроенергію з відновлюваних джерел.

Підстава: відповідач не виконав грошові зобов’язання у встановлений договором і законом строк.

**Основні аргументи позивача:**

* ДП «Гарантований покупець» порушив умови договору купівлі-продажу електроенергії.
* Законодавство України (в т.ч. спеціальні акти про «зелений тариф») покладає на «Гарантованого покупця» обов’язок своєчасно розраховуватися з виробниками
* Прострочення платежів створює ризик фінансової нестабільності підприємств «зеленої» енергетики.
* Позивач надав належні докази виробництва, відпуску електроенергії та невиконання відповідачем розрахунків.

**Заперечення відповідача:**

* Посилання на фінансові труднощі та дефіцит коштів через особливості функціонування ринку.
* Аргумент про те, що невиплата коштів не є порушенням, оскільки держава не забезпечила достатнє фінансування.
* Клопотання про відстрочку/звільнення від відповідальності у зв’язку з винятковими обставинами.

**Рішення суду та аргументація:**

Господарський суд м. Києва (07.08.2023): позов задоволено, стягнуто заборгованість.

Північний апеляційний господарський суд (01.11.2023): залишив рішення без змін.

Верховний Суд (21.06.2024):

* Встановив, що обов’язок ДП «Гарантований покупець» здійснювати розрахунки є імперативним і прямо передбачений законом.
* Фінансові труднощі або недофінансування не звільняють від виконання договірних зобов’язань.
* Доводи касаційної скарги не підтверджують наявності підстав для скасування рішень нижчих судів.
* Остаточно підтверджено правомірність вимог позивача та обов’язковість виплат

**Науковий коментар:**

Це рішення є показовим у сфері «зеленої» енергетики. Суд чітко підкреслив, що державні фінансові проблеми не можуть бути виправданням для невиконання зобов’язань перед виробниками електроенергії з ВДЕ. Важливість рішення полягає у зміцненні правової позиції інвесторів у відновлювану енергетику, які часто страждають від затримок виплат. Верховний Суд фактично підтвердив принцип «pacta sunt servanda» (договори повинні виконуватися), навіть у складних економічних умовах. Це сприяє правовій визначеності на ринку і підвищує довіру інвесторів до механізму «зеленого тарифу». Таким чином, ця справа демонструє, що судова практика захищає інтереси виробників відновлюваної енергії і не допускає перекладання державних ризиків на приватних інвесторів.

**3. Постанова Хмельницького апеляційного суду від 06.01.2025 у справі № 686/4642/24. URL:** [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/124244077**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/124244077)

**Короткий огляд і результат:**

Спір виник між приватним домогосподарством (ОСОБА\_1) та ТОВ «Хмельницькенергозбут» щодо розрахунків за електроенергію, вироблену за «зеленим» тарифом. Відповідач не оплатив відпущену у червні та липні 2023 року електроенергію.
Результат: апеляційний суд залишив у силі рішення суду першої інстанції про стягнення 62 280,56 грн боргу з ТОВ «Хмельницькенергозбут»

**Суть позовних вимог:**

Стягнення 62 280,56 грн заборгованості за договором №1523 від 09.12.2020 про купівлю-продаж електроенергії за «зеленим» тарифом. Підстава: відповідач прийняв електроенергію, але не здійснив її оплату в передбачений строк

**Основні аргументи позивача:**

* За червень 2023 р. вироблено та передано 5774 кВт·год на суму 29 518,50 грн.
* За липень 2023 р. вироблено та передано 6325 кВт·год на суму 32 762,06 грн.
* Відповідач підписав акти купівлі-продажу та звіти, що підтверджує прийняття енергії.
* Договір є чинним і обов’язковим, підстав для невиконання зобов’язань немає.

**Заперечення відповідача:**

* Посилання на п. 11.3.23 Правил роздрібного ринку електроенергії: якщо відсутнє місячне споживання електроенергії домогосподарством, то плата не нараховується.
* В актах за червень і липень 2023 р. зазначено нульове споживання, отже, підстав для виплат немає.
* Суд першої інстанції нібито неправильно застосував норми матеріального права.

**Рішення суду та аргументація:**

Суд першої інстанції (26.09.2024): позов задоволено, борг підлягає стягненню.

Апеляційний суд (06.01.2025):

* Встановив, що відповідач підписав акти купівлі-продажу і звіти про перетоки електроенергії, отже, визнав факт прийняття відпущених обсягів.
* Посилання на нульове споживання є безпідставним, оскільки договір передбачав оплату надлишку виробленої енергії понад споживання.
* Договір чинний, не розірваний і не визнаний недійсним, тому підлягає виконанню.
* Відповідно до ст. 526 та ст. 629 ЦК України, зобов’язання мають виконуватися належним чином і є обов’язковими для сторін.

Висновок: заборгованість у 62 280,56 грн підтверджена та підлягає стягненню

**Науковий коментар.** Це рішення підтверджує сталість підходу судів щодо «зелених» тарифів. Постачальники універсальних послуг зобов’язані оплачувати електроенергію, вироблену приватними домогосподарствами, навіть якщо сам споживач не використовував енергію для власних потреб. Аргумент про «нульове споживання» фактично був спробою уникнути виплат, але суди правильно наголосили: обов’язок сплачувати виникає з факту прийняття виробленої енергії, а не залежить від рівня споживання. Це рішення важливе для практики захисту прав побутових виробників електроенергії, які інвестували у сонячні панелі й очікують стабільних розрахунків. Суд підкреслив принцип pacta sunt servanda та пріоритет інтересів «зелених» виробників у сфері енергетики.

Висновок: постачальники універсальних послуг не можуть відмовляти у виплаті за вироблену електроенергію, аргументуючи це виключно технічними нюансами щодо споживання. Рішення сприяє стабільності та довірі до механізму «зеленого тарифу».

**4. Постанова Північного апеляційного господарського суду від 01.05.2025 у справі № 910/12633/24. URL:** [**https://reyestr.court.gov.ua/Review/127353933**](https://reyestr.court.gov.ua/Review/127353933)

**Короткий огляд і результат:**

ТОВ «Зелена енергія Черкащини» звернулося з позовом до ДП «Гарантований покупець» про стягнення заборгованості за договором про надання послуг із забезпечення підтримки виробництва електроенергії за механізмом ринкової премії.
**Результат:** апеляційний суд залишив рішення Господарського суду м. Києва від 30.01.2025 без змін, а апеляційну скаргу ДП «Гарантований покупець» – без задоволення. На користь позивача підтверджено стягнення **3,538 млн грн основного боргу**, 24,7 тис. грн 3% річних, 42,9 тис. грн інфляційних втрат

**Суть позовних вимог:**

Стягнення **4 017 512,52 грн**, з яких: 3 949 858,70 грн – основний борг; 24 753,11 грн – 3% річних; 42 900,71 грн – інфляційні втрати.

Підстава: відповідач неналежно виконав договір від 20.02.2024 №2027/07/24 про надання послуги за механізмом ринкової премії.

**Основні аргументи позивача:**

* Відповідач прийняв послуги за актами приймання-передачі у лютому – серпні 2024 р. на суму 3,95 млн грн.
* Оплату у строки, передбачені договором і Порядком НКРЕКП, не здійснив.
* Форс-мажорні обставини не підтверджені належними доказами.
* Вимоги про 3% річних та інфляційні втрати відповідають ст. 625 ЦК України.

**Заперечення відповідача:**

* **Не настав строк виконання зобов’язань**, бо НКРЕКП не затвердило своєчасно розмір вартості послуги.
* Позовні вимоги є передчасними.
* Просив зменшити розмір 3% річних та інфляційних втрат, посилаючись на воєнний стан і фінансові труднощі.
* Посилався на форс-мажор (лист ТПП України від 28.02.2022).

**Рішення суду та аргументація:**

**Суд першої інстанції:** задовольнив позов частково – стягнув 3,538 млн грн основного боргу (без частини, яку сплачено добровільно), а також 3% річних та інфляційні втрати.

**Апеляційний суд:**

* Встановив, що строк виконання зобов’язань настав, оскільки Порядок чітко визначає крайній термін – не пізніше 25-го числа місяця, наступного за розрахунковим.
* Відсутність своєчасного затвердження НКРЕКП розміру вартості послуги **не звільняє від обов’язку оплатити**.
* Доказів зміни розміру вартості послуги або належного повідомлення про форс-мажор відповідач не надав.
* 3% річних та інфляційні втрати є компенсаційними, а не штрафними санкціями, тому підлягають стягненню.
* Апеляційну скаргу залишено без задоволення, рішення першої інстанції – без змін

**Науковий коментар:**

Це рішення демонструє системність у судовій практиці щодо спорів із «Гарантованим покупцем». Суд підтвердив, що **затримки регулятора (НКРЕКП) не звільняють від зобов’язань перед виробниками**. Аргументи про форс-мажор не були підтверджені належним сертифікатом ТПП та належним повідомленням сторони.. Важливе значення має позиція суду про **компенсаційний характер 3% річних та інфляційних втрат**, які не є штрафними санкціями і підлягають стягненню навіть у воєнний час. Рішення посилює правову визначеність для інвесторів у відновлювану енергетику та підтверджує, що держава через «Гарантованого покупця» несе реальну відповідальність за виконання фінансових зобов’язань.

Висновок: суди стали на захист виробників «зеленої» енергії, закріпивши практику обов’язковості своєчасних виплат.